

令和4(2022)年度  
学生による授業評価アンケート  
分析報告書(概要版)

令和5年9月15日

國學院大學

教育開発推進機構 教育開発センター

もっと日本を。もっと世界へ。



國學院大學

## 調査の概要

## 1-1 調査目的

「学生による授業評価アンケート」は、本学学生の授業に対する取り組みの実態を把握し、授業改善の基礎資料とすること、さらには基礎資料の活用により教員に自らの授業運営を振り返る機会を提供することで、学修効果を改善させ、本学学士課程教育の質保証を達成することを目的とする。

## 1-2 調査方法

- 本学の学生支援システムであるK-SMAPY IIを用いて、WEB上で実施。
- K-SMAPY IIでの実施に伴い配慮すべき学生に関する個人情報の管理については、教育開発センター委員会での協議に従い、細心の注意を払う体制を構築する。

## 1-3 調査対象科目

原則、全授業科目を対象とするが、下記の授業科目については調査・分析対象から除外した。

- 履修登録者数10名以下の科目
- 実習、卒業論文、認定科目(時間割上に配置されていない科目)
- その他、サマーセッション等の集中講義科目

## 1-4 調査期間

前期： 令和4年 7月 8日(金) ～ 令和4年 7月29日(金)  
後期： 令和4年12月19日(月) ～ 令和5年 1月23日(月)

## 1-5 回答率

前期回答件数	21,143件	後期回答件数	13,305件
前期対象件数	96,374件	後期対象件数	87,924件
前期回答率	21.9%	後期回答率	15.1%

## 1-6 回答した学生の内訳

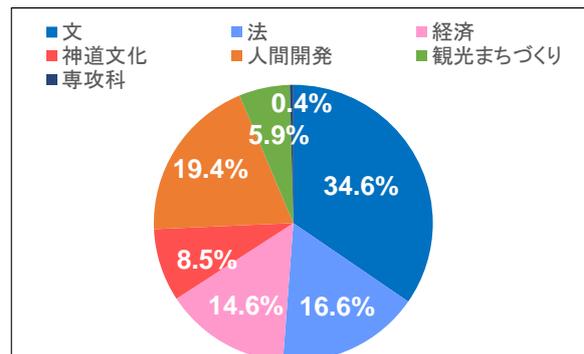
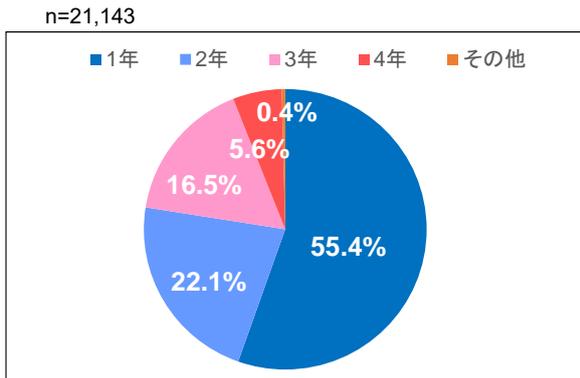
### 【前期】

回答した学生の学年

1年生	11,716件
2年生	4,666件
3年生	3,491件
4年生	1,180件
その他(科目等履修生、単位互換生等)	90件

回答した学生の所属学部

文学部	7,312件
法学部	3,506件
経済学部	3,094件
神道文化学部	1,791件
人間開発学部	4,101件
観光まちづくり学部	1,249件
専攻科	90件



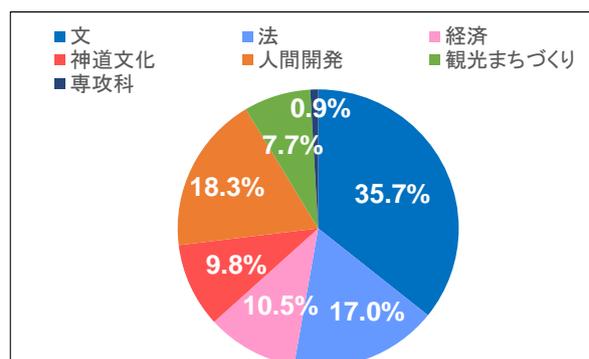
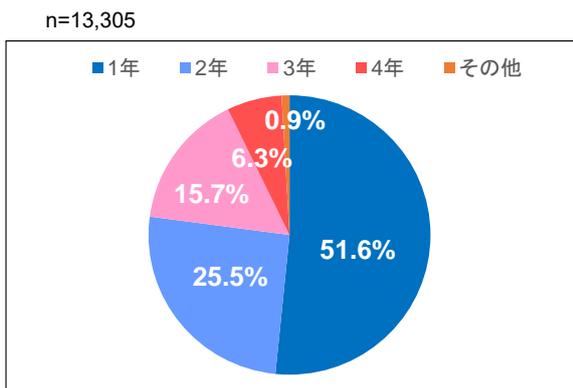
### 【後期】

回答した学生の学年

1年生	6,869件
2年生	3,395件
3年生	2,087件
4年生	832件
その他(科目等履修生、単位互換生等)	122件

回答した学生の所属学部

文学部	4,750件
法学部	2,262件
経済学部	1,402件
神道文化学部	1,308件
人間開発学部	2,430件
観光まちづくり学部	1,031件
専攻科	122件



※注記: 回答した学生の所属学部について

「専攻科」(神道学専攻科)生は本報告書での集計対象外であるが、神道文化学部の授業を合同で受講してアンケートに回答した者については、当該授業の回答者にカウントして集計・分析の対象としている。

## 1-7 設問項目

### ■令和4年度「学生による授業評価アンケート」設問項目一覧(前期・後期共通)

No.	設問	形式	選択肢・入力欄
1	この授業の実施形態を、ひとつ選択してください。	単一選択	対面授業・ハイフレックス授業・ブレンド授業・ライブ授業・オンデマンド授業
2	あなたはシラバスを読んだ上で授業に臨みましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
3	シラバスを読んで、この授業の目的・内容・課題などについてイメージをもつことができましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
4	教員は、学生に、授業計画や評価方法について(変更等も含めて)明確な説明を行っていましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
5	教員が提供した教材(スライド・レジュメなど)は、理解の助けになりましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
6	授業における教員の説明はわかりやすかったですか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
7	教員は、理解の定着を図る工夫をしていましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
8	教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
9	この授業の、1回あたりの提出物・課題等は、適切な分量だったと思いますか。	単一選択	多すぎる・やや多い・ちょうどよい・やや少ない・少なすぎる
10	毎回の授業内容が関連付けられて授業が進められましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
11	この授業のテーマや、関連するテーマへの関心が高まりましたか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
12	あなたはこの授業1回あたり、予習・復習・課題に、平均して何分くらいの時間をとりましたか(およその感覚で構いません)。	単一選択	学修時間ゼロ・30分未満・30～60分未満・60～90分未満・90～120分未満・120分～150分未満・150～180分未満・180～240分未満・240分以上
13	あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
14	あなたは、この授業を受講して良かったと思いますか。	4件法	そう思う・ややそう思う・あまりそう思わない・そう思わない
15	この授業について、とても良いと思ったことを自由に書いてください。(400字以内)	自由記述	※全角400字
16	この授業について、改善したほうがよいと思ったことを自由に書いてください。(400字以内)	自由記述	※全角400字

## 前期集計結果

## 設問別集計(開講科目の所属別に集計)

Q1 この授業の実施形態を、ひとつ選択してください。

■ 対面授業 ■ ハイフレックス授業 ■ ブレンド授業 ■ ライブ授業 ■ オンデマンド授業



Q2 あなたはシラバスを読んだ上で授業に臨みましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない



Q3 シラバスを読んで、この授業の目的・内容・課題などについてイメージをもつことができましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない



Q4 教員は、学生に、授業計画や評価方法について(変更等も含めて)明確な説明を行っていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない



Q5 教員が提供した教材(スライド・レジュメなど)は、理解の助けになりましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	69.4	23.9	4.7	2.0
共通教育科目	6,606	66.8	25.7	5.3	2.3
専門教育科目	13,465	70.3	23.2	4.5	2.0
文学部(専門)	4,289	72.0	22.6	4.1	1.3
法学部(専門)	2,255	70.0	21.7	5.1	3.3
経済学部(専門)	1,793	64.3	26.9	5.9	2.9
神道文化学部(専門)	1,305	75.3	20.0		0.8
人間開発学部(専門)	3,184	69.3	24.2	4.6	1.9
観光まちづくり学部(専門)	639	72.3	23.0	3.4	1.3
教職・資格課程科目	982	72.1	22.2	3.9	1.8

Q6 授業における教員の説明はわかりやすかったですか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	64.2	27.3	5.9	2.6
共通教育科目	6,606	64.6	26.8	6.3	2.3
専門教育科目	13,465	63.8	27.6	5.9	2.7
文学部(専門)	4,289	67.4	25.5	5.2	1.9
法学部(専門)	2,255	60.8	29.4	6.0	3.8
経済学部(専門)	1,793	56.8	31.8	7.0	4.4
神道文化学部(専門)	1,305	69.5	24.0	4.7	1.8
人間開発学部(専門)	3,184	63.2	28.1	6.2	2.5
観光まちづくり学部(専門)	639	61.8	29.4	6.9	1.9
教職・資格課程科目	982	65.6	26.4	5.0	3.1

Q7 教員は、理解の定着を図る工夫をしていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	61.9	29.7	6.2	2.1
共通教育科目	6,606	63.7	28.5	5.8	2.0
専門教育科目	13,465	61.0	30.3	6.5	2.2
文学部（専門）	4,289	62.8	29.2	6.4	1.6
法学部（専門）	2,255	59.5	31.2	5.8	3.5
経済学部（専門）	1,793	54.2	34.8	7.7	3.3
神道文化学部（専門）	1,305	65.4	27.7	5.6	1.3
人間開発学部（専門）	3,184	61.5	29.4	6.9	2.2
観光まちづくり学部（専門）	639	62.4	31.1	5.5	0.9
教職・資格課程科目	982	60.6	31.0	6.4	2.0

Q8 教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	61.2	27.2	8.6	3.0
共通教育科目	6,606	61.9	27.6	7.8	2.8
専門教育科目	13,465	60.9	27.0	8.9	3.2
文学部（専門）	4,289	64.8	23.8	8.3	3.1
法学部（専門）	2,255	56.9	28.7	9.7	4.6
経済学部（専門）	1,793	52.9	31.1	11.0	5.0
神道文化学部（専門）	1,305	61.9	26.6	9.7	1.8
人間開発学部（専門）	3,184	61.2	28.2	8.2	2.4
観光まちづくり学部（専門）	639	66.5	25.7	6.4	1.4
教職・資格課程科目	982	60.6	27.7	9.2	2.5

Q9 この授業の、1回あたりの提出物・課題等は、適切な分量だったと思いますか。

■ 多すぎる ■ やや多い ■ ちょうどよい ■ やや少ない ■ 少なすぎる

	n=	(%)				
学士課程全体	21,143	6.4	14.4	76.4	2.2	0.7
共通教育科目	6,606	6.1	14.5	77.1	1.7	0.6
専門教育科目	13,465	6.5	14.4	75.8	2.4	0.8
文学部（専門）	4,289	4.8	10.6	80.9	3.0	0.7
法学部（専門）	2,255	8.1	14.9	72.6	2.7	1.3
経済学部（専門）	1,793	8.1	18.5	69.5	3.0	0.9
神道文化学部（専門）	1,305	4.9	8.7	82.8	2.8	0.8
人間開発学部（専門）	3,184	8.1	20.3	70.2	1.1	0.4
観光まちづくり学部（専門）	639	4.1	9.4	84.8	1.7	0.0
教職・資格課程科目	982	6.0	14.6	77.5	1.7	0.2

Q10 毎回の授業内容が関連付けられて授業が進められていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	68.7	27.6	2.8	0.9
共通教育科目	6,606	67.8	28.2	3.1	0.9
専門教育科目	13,465	69.1	27.2	2.7	0.9
文学部（専門）	4,289	72.2	24.9	2.3	0.7
法学部（専門）	2,255	68.7	26.9	2.7	1.7
経済学部（専門）	1,793	61.9	32.5	4.2	1.5
神道文化学部（専門）	1,305	75.2	23.1	1.4	0.3
人間開発学部（専門）	3,184	66.3	30.2	2.9	0.7
観光まちづくり学部（専門）	639	71.5	23.6	3.9	0.9
教職・資格課程科目	982	67.6	29.3	2.4	0.6

Q11 この授業のテーマや、関連するテーマへの関心が高まりましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	60.1	31.0	6.0	2.9
共通教育科目	6,606	56.0	32.8	7.7	3.5
専門教育科目	13,465	61.8	30.3	5.3	2.6
文学部（専門）	4,289	64.7	28.0	4.8	2.4
法学部（専門）	2,255	58.6	31.6	5.5	4.3
経済学部（専門）	1,793	54.0	35.4	7.0	3.6
神道文化学部（専門）	1,305	65.8	28.9	3.8	1.5
人間開発学部（専門）	3,184	62.9	30.4	5.2	1.5
観光まちづくり学部（専門）	639	61.5	28.0	7.0	3.4
教職・資格課程科目	982	62.5	31.0	4.3	2.2

Q13 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	43.3	47.6	7.0	2.0
共通教育科目	6,606	43.6	46.9	7.2	2.3
専門教育科目	13,465	43.3	47.7	7.1	1.9
文学部（専門）	4,289	41.5	49.7	7.0	1.8
法学部（専門）	2,255	43.5	45.3	8.2	3.0
経済学部（専門）	1,793	41.9	45.8	9.7	2.6
神道文化学部（専門）	1,305	43.3	48.0	7.3	1.4
人間開発学部（専門）	3,184	45.4	48.9	4.7	1.0
観光まちづくり学部（専門）	639	47.7	41.3	7.8	3.1
教職・資格課程科目	982	44.1	49.2	5.4	1.3

※Q12の集計結果および分析については、後日公開する「完成版」報告書で詳報します。

Q14 あなたは、この授業を受講して良かったと思いますか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	21,143	66.2	26.2	4.7	2.9
共通教育科目	6,606	64.8	26.6	5.4	3.2
専門教育科目	13,465	66.6	26.1	4.5	2.9
文学部（専門）	4,289	69.5	23.8	4.2	2.5
法学部（専門）	2,255	63.5	27.3	4.7	4.4
経済学部（専門）	1,793	59.0	30.9	6.0	4.2
神道文化学部（専門）	1,305	69.2	25.8	3.6	1.4
人間開発学部（専門）	3,184	68.2	25.7	4.0	2.2
観光まちづくり学部（専門）	639	66.0	26.3	5.5	2.2
教職・資格課程科目	982	67.3	26.3	4.0	2.4

## ● 集計結果の総評

- 本学の授業評価アンケートは、全部で16の設問から成り立っています。
- 設問の構成は、大別して2つに区分できます。Q1とQ3～Q10が「教員の授業運営について尋ねた設問」で、それ以外の設問が「授業を受講した学生の意識について尋ねた設問」となっています。
- それぞれの設問について、授業科目の区分に従い、3つの区分で回答を集計しました。集計区分は、(1) 学士課程全体(全回答)、(2) 共通教育科目等と専門教育科目と教職・資格課程科目、(3) 学部別にみた専門教育科目、です。以下で各設問の結果をまとめます。
- Q1は、「この授業の実施形態を、ひとつ選択してください」です。学士課程全体では69.5%が対面授業で、オンデマンド授業が22.1%でした。共通教育科目や人間開発学部の専門教育科目では対面授業の割合が8割前後と全体に比べ高い一方、法学部と経済学部の専門教育科目、および教職・資格課程科目では対面授業の割合が6割未満となっています。
- Q2は、「あなたはシラバスを読んだ上で授業に臨みましたか」です。肯定回答(「そう思う」と「ややそう思う」の合計。以下、同様の記述)の割合は学士課程全体で91.8%でした。なお、共通教育科目と人間開発学部の専門教育科目では、肯定回答が9割に届きませんでした。
- Q3は、「シラバスを読んで、この授業の目的・内容・課題などについてイメージをもつことができましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で92.4%でした。学部別に肯定回答を見ると、文学部(95.1%)や神道文化学部(96.0%)の専門教育科目が他の学部にならべて高くなっています。
- Q4は「教員は、学生に、授業計画や評価方法について(変更等も含めて)明確な説明を行っていましたか」です。肯定回答は、全ての集計区分で9割を超えており、学士課程全体では95.0%でした。特に、神道文化学部の専門教育科目では肯定回答の割合が98.0%と非常に高くなっています。
- Q5は、「教員が提供した教材(スライド・レジュメなど)は、理解の助けになりましたか」です。Q4と同様に、全ての集計区分で肯定回答が9割を超えており、学士課程全体では93.3%でした。

- Q6は、「授業における教員の説明はわかりやすかったですか」です。肯定回答は、学士課程全体で91.5%でした。なお、経済学部の特設教育科目のみ肯定回答の割合が9割に届きませんでした。
- Q7は、「教員は、理解の定着を図る工夫をしていましたか」です。学士課程全体の肯定回答の割合は91.6%でした。Q6と同様に、経済学部の特設教育科目のみ肯定回答が9割に届きませんでした。
- Q8は、「教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で88.4%でした。学部別に肯定回答を見ると、観光まちづくり学部(92.2%)の特設教育科目のみ9割を超え、他の学部に比べ高くなっています。一方、経済学部の特設教育科目は、84.0%と他の学部に比べやや低くなっています。
- Q9は、「この授業の、1回あたりの提出物・課題等は適切な分量だったと思いますか」です。「ちょうどよい」の回答は、学士課程全体で76.4%でした。学部別では文学部、神道文化学部、観光まちづくり学部の特設教育科目で「ちょうどよい」の回答割合が8割を上回っています。
- Q10は、「毎回の授業内容が関連付けられて授業が進められていましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で96.3%でした。Q4と同様に、全ての集計区分の中で、神道文化学部の特設教育科目が肯定回答の割合が98.3%と非常に高くなっています。
- Q11は、「この授業のテーマや、関連するテーマへの関心が高まりましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で91.1%でした。なお、共通教育科目、および経済学部、観光まちづくり学部の特設教育科目では、肯定回答が9割に届きませんでした。
- Q13は、「あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか」です。肯定回答は、学士課程全体で90.9%でした。なお、他の設問では多くの集計区分で「そう思う」割合が6~7割となっていますが、Q13のみ全ての集計区分で「そう思う」割合が5割に届きませんでした。
- Q14は、「あなたは、この授業を受講して良かったと思いますか」です。肯定回答は、学士課程全体で92.4%でした。学部別に肯定割合を見ると、神道文化学部(95.0%)の特設教育科目が他の学部に比べやや高くなっています。

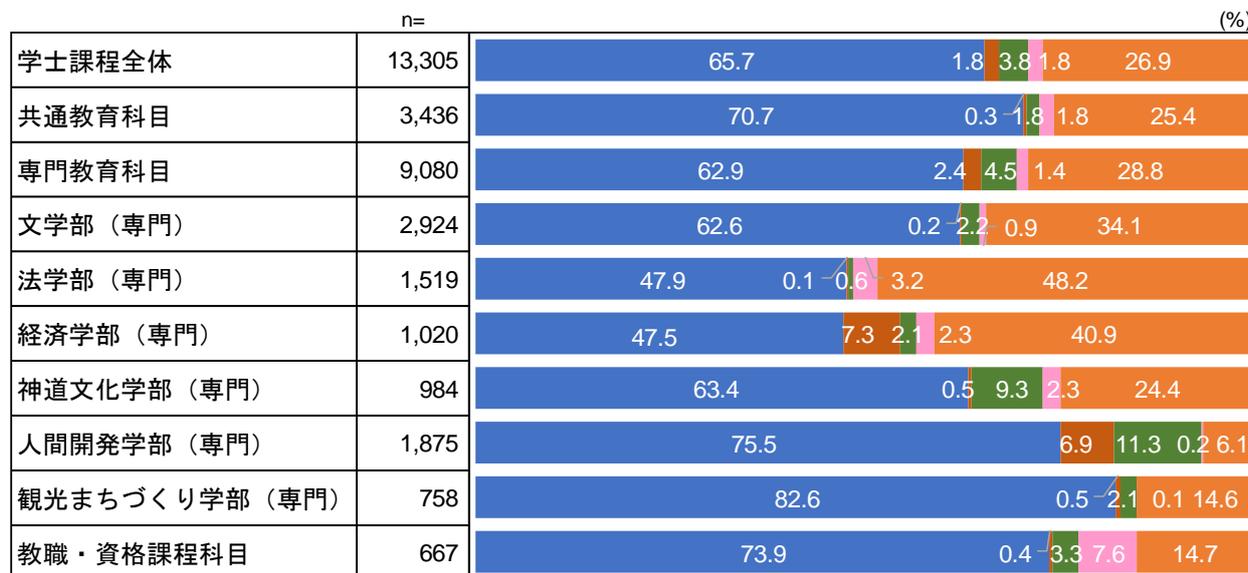
- 以上、各設問について集計結果から明らかになったことを簡潔に整理しました。令和4年度前期の授業評価アンケートの集計結果によれば、本学の授業は概ね肯定回答が多くを占める傾向でした。
- 概ね肯定回答の割合が高い中で、Q8「教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか」は、観光まちづくり学部の専門教育科目を除く全ての集計区分において、消極的な回答(「あまりそう思わない」と「そう思わない」の合計)が10%以上でした。

## 後期集計結果

## 設問別集計(開講科目の所属別に集計)

Q1 この授業の実施形態を、ひとつ選択してください。

■ 対面授業 ■ ハイフレックス授業 ■ ブレンド授業 ■ ライブ授業 ■ オンデマンド授業



Q2 あなたはシラバスを読んだ上で授業に臨みましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない



Q3 シラバスを読んで、この授業の目的・内容・課題などについてイメージをもつことができましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	60.1	33.1	5.0	1.8
共通教育科目	3,436	57.9	33.2	6.2	2.6
専門教育科目	9,080	60.5	33.4	4.5	1.6
文学部（専門）	2,924	68.5	27.6	3.0	0.9
法学部（専門）	1,519	61.6	33.0	4.3	1.1
経済学部（専門）	1,020	52.4	38.3	6.8	2.5
神道文化学部（専門）	984	65.0	30.1	3.6	1.3
人間開発学部（専門）	1,875	50.0	41.2	6.1	2.7
観光まちづくり学部（専門）	758	58.2	35.2	4.9	1.7
教職・資格課程科目	667	62.4	30.9	5.5	1.2

Q4 教員は、学生に、授業計画や評価方法について(変更等も含めて)明確な説明を行っていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	71.7	22.9	3.9	1.5
共通教育科目	3,436	69.7	24.0	4.5	1.8
専門教育科目	9,080	72.2	22.7	3.6	1.4
文学部（専門）	2,924	76.8	19.2	3.1	0.9
法学部（専門）	1,519	69.7	25.0	3.4	1.8
経済学部（専門）	1,020	64.0	26.5	6.1	3.4
神道文化学部（専門）	984	79.1	18.1	2.0	0.8
人間開発学部（専門）	1,875	67.9	27.0	3.9	1.2
観光まちづくり学部（専門）	758	72.4	22.3	3.7	1.6
教職・資格課程科目	667	71.7	22.3	4.9	1.0

Q5 教員が提供した教材(スライド・レジュメなど)は、理解の助けになりましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	69.8	23.3	4.6	2.3
共通教育科目	3,436	65.9	26.0	5.1	3.0
専門教育科目	9,080	70.9	22.6	4.4	2.1
文学部 (専門)	2,924	74.6	21.2	2.8	1.4
法学部 (専門)	1,519	70.3	23.0	4.7	1.9
経済学部 (専門)	1,020	60.4	26.9	6.9	5.9
神道文化学部 (専門)	984	79.0	16.5	2.8	1.7
人間開発学部 (専門)	1,875	66.9	25.7	5.8	1.7
観光まちづくり学部 (専門)	758	72.2	21.5	4.6	1.7
教職・資格課程科目	667	71.4	21.1	5.5	1.9

Q6 授業における教員の説明はわかりやすかったですか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	65.4	26.0	6.0	2.7
共通教育科目	3,436	63.4	27.4	6.4	2.9
専門教育科目	9,080	65.8	25.5	6.0	2.7
文学部 (専門)	2,924	70.1	24.0	4.2	1.7
法学部 (専門)	1,519	62.7	28.3	6.5	2.5
経済学部 (専門)	1,020	56.4	28.1	7.9	7.5
神道文化学部 (専門)	984	71.7	20.6	5.8	1.8
人間開発学部 (専門)	1,875	63.9	26.9	7.2	2.0
観光まちづくり学部 (専門)	758	65.0	25.2	6.1	3.7
教職・資格課程科目	667	66.4	27.3	4.6	1.6

Q7 教員は、理解の定着を図る工夫をしていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(% )			
学士課程全体	13,305	63.3	27.7	6.5	2.4
共通教育科目	3,436	63.2	28.1	6.1	2.6
専門教育科目	9,080	63.1	27.6	6.7	2.5
文学部（専門）	2,924	66.0	26.5	5.9	1.6
法学部（専門）	1,519	61.0	29.6	6.7	2.6
経済学部（専門）	1,020	55.0	30.2	9.0	5.8
神道文化学部（専門）	984	69.7	22.9	5.6	1.8
人間開発学部（専門）	1,875	62.3	28.7	7.1	1.8
観光まちづくり学部（専門）	758	60.7	28.2	7.7	3.4
教職・資格課程科目	667	62.8	29.2	6.0	1.9

Q8 教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(% )			
学士課程全体	13,305	61.2	26.6	8.9	3.3
共通教育科目	3,436	60.9	26.9	8.8	3.3
専門教育科目	9,080	61.0	26.5	9.1	3.4
文学部（専門）	2,924	64.9	24.4	8.2	2.6
法学部（専門）	1,519	54.6	31.4	10.0	3.9
経済学部（専門）	1,020	51.4	29.7	11.9	7.1
神道文化学部（専門）	984	66.9	21.5	9.0	2.5
人間開発学部（専門）	1,875	61.0	26.8	9.1	3.1
観光まちづくり学部（専門）	758	63.7	26.0	7.8	2.5
教職・資格課程科目	667	66.3	25.5	6.3	1.9

Q9 この授業の、1回あたりの提出物・課題等は、適切な分量だっと思いますか。

■ 多すぎる ■ やや多い ■ ちょうどよい ■ やや少ない ■ 少なすぎる

	n=	(%)				
学士課程全体	13,305	5.4	13.2	78.4	2.2	0.7
共通教育科目	3,436	5.9	13.7	78.2	1.7	0.4
専門教育科目	9,080	5.4	13.3	78.0	2.5	0.8
文学部（専門）	2,924	4.7	11.6	80.2	2.8	0.7
法学部（専門）	1,519	5.1	13.2	76.4	3.9	1.3
経済学部（専門）	1,020	5.9	15.5	75.0	2.5	1.1
神道文化学部（専門）	984	6.1	6.8	82.6	3.2	1.3
人間開発学部（専門）	1,875	5.5	17.2	76.0	1.0	0.3
観光まちづくり学部（専門）	758	6.6	16.2	75.5	1.3	0.4
教職・資格課程科目	667	3.4	9.1	85.0	1.6	0.7

Q10 毎回の授業内容が関連付けられて授業が進められていましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	70.0	26.1	3.0	0.9
共通教育科目	3,436	67.1	27.5	4.4	1.0
専門教育科目	9,080	70.9	25.6	2.6	0.9
文学部（専門）	2,924	75.1	22.1	2.0	0.8
法学部（専門）	1,519	69.0	28.4	2.0	0.7
経済学部（専門）	1,020	61.9	31.2	4.3	2.6
神道文化学部（専門）	984	80.1	17.5	2.1	0.3
人間開発学部（専門）	1,875	66.0	29.8	3.5	0.6
観光まちづくり学部（専門）	758	70.6	26.8	1.8	0.8
教職・資格課程科目	667	69.9	26.4	2.7	1.0

Q11 この授業のテーマや、関連するテーマへの関心が高まりましたか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	62.1	29.2	5.9	2.8
共通教育科目	3,436	56.7	32.5	7.3	3.6
専門教育科目	9,080	63.5	28.3	5.6	2.6
文学部（専門）	2,924	67.3	26.2	4.3	2.1
法学部（専門）	1,519	61.0	30.0	6.3	2.7
経済学部（専門）	1,020	51.6	33.9	9.1	5.4
神道文化学部（専門）	984	73.3	20.6	3.8	2.3
人間開発学部（専門）	1,875	61.6	31.5	5.3	1.6
観光まちづくり学部（専門）	758	62.0	27.4	7.7	2.9
教職・資格課程科目	667	64.6	28.5	4.6	2.2

Q13 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	44.1	47.0	7.0	1.9
共通教育科目	3,436	43.6	46.7	7.8	1.9
専門教育科目	9,080	43.6	47.6	6.9	1.9
文学部（専門）	2,924	44.7	47.5	6.2	1.6
法学部（専門）	1,519	45.6	45.7	7.0	1.8
経済学部（専門）	1,020	38.8	47.8	8.6	4.7
神道文化学部（専門）	984	45.5	44.4	8.7	1.3
人間開発学部（専門）	1,875	42.5	50.3	6.0	1.2
観光まちづくり学部（専門）	758	42.5	48.8	6.6	2.1
教職・資格課程科目	667	48.1	44.5	5.7	1.6

※Q12の集計結果および分析については、後日公開する「完成版」報告書で詳報します。

Q14 あなたは、この授業を受講して良かったと思いますか。

■ そう思う ■ ややそう思う ■ あまりそう思わない ■ そう思わない

	n=	(%)			
学士課程全体	13,305	67.3	24.9	5.0	2.9
共通教育科目	3,436	65.0	26.0	5.7	3.3
専門教育科目	9,080	67.5	24.9	4.8	2.8
文学部（専門）	2,924	72.1	21.8	4.1	2.0
法学部（専門）	1,519	65.0	27.1	5.0	3.0
経済学部（専門）	1,020	54.6	31.7	7.1	6.7
神道文化学部（専門）	984	76.1	17.5	4.7	1.7
人間開発学部（専門）	1,875	66.0	27.5	4.6	2.0
観光まちづくり学部（専門）	758	65.3	26.8	4.6	3.3
教職・資格課程科目	667	70.0	22.5	4.9	2.5

## ● 集計結果の総評

- それぞれの設問について、授業科目の区分に従い、3つの区分で回答を集計しました。集計区分は、(1)学士課程全体(全回答)、(2)共通教育科目等と専門教育科目と教職・資格課程科目、(3)学部別にみた専門教育科目、です。以下で各設問の結果をまとめます。
- Q1は、「この授業の実施形態を、ひとつ選択してください」です。学士課程全体では65.7%が対面授業で、オンデマンド授業が26.9%でした。対面授業の割合が高いのは、人間開発学部(75.5%)や観光まちづくり学部(82.6%)の専門教育科目など。一方、法学部と経済学部の専門教育科目では対面授業の割合が5割未満となっています。
- Q2は、「あなたはシラバスを読んだ上で授業に臨みましたか」です。肯定回答(「そう思う」と「ややそう思う」の合計。以下、同様の記述)は学士課程全体で93.2%でした。なお、人間開発学部の専門教育科目のみ肯定回答の割合が9割に届きませんでした。
- Q3は、「シラバスを読んで、この授業の目的・内容・課題などについてイメージをもつことができましたか」です。全ての集計区分で肯定回答が9割を超え、学士課程全体では93.2%でした。
- Q4は「教員は、学生に、授業計画や評価方法について(変更等も含めて)明確な説明を行っていましたか」です。肯定回答は、全ての集計区分で9割を超えており、学士課程全体では94.6%でした。特に、神道文化学部の専門教育科目では肯定回答の割合が97.2%と非常に高くなっています。
- Q5は、「教員が提供した教材(スライド・レジュメなど)は、理解の助けになりましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で93.1%でした。学部別では、経済学部の専門教育科目の肯定回答が87.3%と9割に届かず、他の学部に比べ低くなっています。
- Q6は、「授業における教員の説明はわかりやすかったですか」です。肯定回答は、学士課程全体で91.4%でした。Q5と同様に、経済学部の専門教育科目のみ肯定回答の割合が9割に届きませんでした。
- Q7は、「教員は、理解の定着を図る工夫をしていましたか」です。学士課程全体の肯定回答の割合は91.0%でした。なお、経済学部と観光まちづくり学部の専門教育科目では肯定回答が9割に届きませんでした。

- Q8は、「教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で87.8%でした。教職・資格課程科目では肯定回答が9割を超えています。一方、経済学部(81.1%)の専門教育科目では81.1%となっており、前期と比較してさらに低下しています。
  - Q9は、「この授業の、1回あたりの提出物・課題等は適切な分量だったと思いますか」です。「ちょうどよい」の回答は、学士課程全体で78.4%でした。なお、文学部と神道文化学部の専門教育科目、および教職・資格課程科目では「ちょうどよい」の回答割合が8割を上回っています。
  - Q10は、「毎回の授業内容が関連付けられて授業が進められていましたか」です。肯定回答の割合は、学士課程全体で96.1%でした。なお、全ての集計区分において肯定回答が9割を超えています。
  - Q11は、「この授業のテーマや、関連するテーマへの関心が高まりましたか」です。肯定回答は、学士課程全体で91.3%でした。共通教育科目、および経済学部と観光まちづくり学部の専門教育科目では、肯定回答が9割に届きませんでした。
  - Q13は、「あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか」です。肯定回答は、学士課程全体で91.1%でした。なお、他の設問では多くの集計区分で「そう思う」割合が6～7割となっていますが、Q13のみ全ての集計区分で「そう思う」割合が5割に届きませんでした。
  - Q14は、「あなたは、この授業を受講して良かったと思いますか」です。肯定回答は、学士課程全体で92.2%でした。学部別に肯定割合を見ると、経済学部(86.3%)の専門教育科目が他の学部と比べやや低くなっています。
- \*\*\*\*\*
- 以上、各設問について集計結果から明らかになったことを簡潔に整理しました。令和4年度後期の授業評価アンケートの集計結果によれば、本学の授業は概ね肯定回答が多くを占める傾向でした。
  - 概ね肯定回答の割合が高い中で、学士課程全体で消極的な回答(「あまりそう思わない」と「そう思わない」の合計)が10%以上だった設問は、Q8「教員は、学生との対話や、課題・質問・コメント等へのフィードバック(添削・回答など)を積極的に行っていましたか」でした。